**Решение № 2-7034/2016 2-7034/2016~М-6655/2016 М-6655/2016 от 8 ноября 2016 г. по делу № 2-7034/2016**

[Центральный районный суд г. Барнаула (Алтайский край)](http://sudact.ru/regular/court/GkkN0rre4kV5/)- Административное

Суть спора: 2.147 - О защите прав потребителей -> из договоров в сфере торговли, услуг... -> в сфере услуг торговли

Дело № 2-7034/2016

ЗАОЧНОЕ

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

08 ноября 2016 г. г. Барнаул

Центральный районный суд г. Барнаула Алтайского края в составе:

председательствующего Мальцевой О.А.

при секретаре Абрамовой О.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО5» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1 обратился в суд с иском к ФИО6» о защите прав потребителя. В обоснование требований указал, что ДД.ММ.ГГГГ на электронную почту получил сообщение рекламного характера о продаже товара Space Lumina по цене 2 125 долларов США. Откликнувшись на указанное предложение, ДД.ММ.ГГГГ истец оплатил товар, переведя на счет продавца сумму в размере 111 870,63 руб. Согласно рекламного предложения, ответчик должен был поставить товар до ДД.ММ.ГГГГ. Вместе с тем, до настоящего времени обязательства по передаче товара не исполнены.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику претензию с уведомлением о расторжении договора и требованием о **возврате**уплаченной по договору суммы, которая оставлена без ответа.

В связи с изложенным, просит взыскать с ответчика сумму в размере 325 335,40 руб., в том числе: сумму, оплаченную за товар в размере 111 870,63 руб., неустойку 137 667,70 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф в размере 50% от присужденной в пользу истца суммы.

В судебном заседании истец на требованиях настаивал, поясняя, что оплата товара была произведена с его банковской карты в рублях по курсу банка. Товар был приобретен дистанционно посредством ознакомления с видео – роликом рекламного характера. Не возражал о рассмотрении дела в порядке заочного производства.

Ответчик в суд не явился, о месте и времени проведения судебного заседания извещен надлежаще.

Суд полагает возможным, с учетом мнения истца, рассмотреть дело в отсутствие ответчика, в порядке заочного производства.

Выслушав пояснения истца, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. [454](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-454/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную **денежную**сумму (цену).

Товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных статьей 129 настоящего Кодекса, условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (ст. [455 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-455/?marker=fdoctlaw)).

Согласно ст. [26.1](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#sfHUdFQuUo6N) Закона РФ "О защите прав потребителей" договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

В судебном заседании установлено, что на основании ознакомления с предложенным продавцом описанием товара Space Lumina посредствам рекламного ролика в сети Интернет ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 (Покупатель) и ФИО7 (Продавец) был заключен договор купли – продажи товара.

Представленными в материалы дела выпиской по счету, а также мемориальным ордером № от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается, что истцом за товар были оплачены **денежные**средства в размере 111 870,63 руб.

Статья [463 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-463/?marker=fdoctlaw) предусматривает, что в том случае, если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (ч. 1 ст. [486 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-486/?marker=fdoctlaw)).

В случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в **срок**, предусмотренный договором, а если такой **срок** договором не предусмотрен, в **срок**, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса (ст. [487 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-487/?marker=fdoctlaw)).

Как следует из ч. 2 ст. [23.1](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#lACE4tYSWGNO) Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором **срок**, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый **срок**;

**возврата**суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие **нарушения**установленного договором купли-продажи **срока**передачи предварительно оплаченного товара.

Аналогичные положения предусмотрены Постановлением Правительства РФ от 27.09.2007 N 612 "Об утверждении Правил продажи товаров дистанционным способом".

Из представленного истцом рекламного предложения о продаже товара следует, что отправка приобретенных продуктов будет осуществлена с июля. С учетом приобретения истцом товара ДД.ММ.ГГГГ, суд полагает, что **сроком**исполнения обязательств продавца по передаче товара покупателю является июль 2015 года.

Согласно пояснениям истца, доставка товара до настоящего времени не осуществлена. Доказательств поставки товара ответчиком в**нарушение**ст.[56 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/?marker=fdoctlaw) не представлено.

Согласно ст.ст. [309](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/?marker=fdoctlaw), [310 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/?marker=fdoctlaw) обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Учитывая допущенное ответчиком **нарушение срока**исполнения обязательств по договору от ДД.ММ.ГГГГ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию **денежные**средства, внесенные в качестве предварительной оплаты по договору в размере 111 870,63 руб., а сам договор подлежит расторжению.

При этом, материалами дела установлено, что оплата по договору купли-продажи истцом производилась в рублях, о чем свидетельствует выписка по счету. В связи с чем, при взыскании суммы по договору, суд исходит из фактически оплаченной истцом суммы без учета курса доллара на дату рассмотрения спора.

Частью 3 ст. [23.1](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#lACE4tYSWGNO) Закона №2300-1 предусмотрено, что в случае **нарушения**установленного договором купли-продажи **срока**передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о**возврате**ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Из пояснений истца следует, что товар должен быть поставлен не ранее ДД.ММ.ГГГГ. В связи с неисполнением ответчиком условий договора истец ДД.ММ.ГГГГ обратился к ФИО8» с претензией, в которой просил **вернуть денежные**средства, уплаченные за товар в размере 111 870,63 руб. Однако указанное требование оставлено ответчиком без удовлетворения.

Поскольку ответчиком **нарушены**условия договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ и в установленный **срок**(до ДД.ММ.ГГГГ) предварительно оплаченный товар не передан потребителю, требования истца о взыскании неустойки являются обоснованными.

Таким образом, за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. (дату обращения в суд) подлежит начислению неустойка в размере 227 656,73 руб. (111 870,63 руб. х 0,5 % х 406 дн.).

Поскольку в силу ст. [23.1](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#lACE4tYSWGNO) Закона РФ "О защите прав потребителей" сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара, в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 111 870,63 руб.

Статьей 15 Закона N 2300-1 предусмотрена компенсация морального вреда, причиненного потребителю вследствие **нарушения** изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, причинителем вреда при наличии его вины.

В связи с установлением факта **нарушения**прав истца **нарушением сроков**удовлетворения требований потребителя, с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда. Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает характер физических и нравственных страданий с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, требований разумности и справедливости, и полагает возможным определить его в сумме 8 000 рублей.

В силу ч.6 ст.[13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#VkbDcoQcFPmp) Закона №2300-1 при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает за**несоблюдение**в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, на основании положений ст. [13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#VkbDcoQcFPmp) Закона №2300-1 «О защите прав потребителей» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50 % от взысканных сумм, что составит 119 870,63 руб. ( 111 870,63 + 8 000/2).

С учетом изложенного требования истца подлежат удовлетворению в части.

На основании ст. [103 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/?marker=fdoctlaw) суд взыскивает с ответчика в доход бюджета государственную пошлину, от уплаты которой истец был освобожден в размере 5 437,41 руб.

Руководствуясь ст.[194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[197 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-197/?marker=fdoctlaw), суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО1 – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли – продажи, заключенный между ФИО1 и ФИО9» от ДД.ММ.ГГГГ.

Взыскать с ФИО10» в пользу ФИО1 сумму, уплаченную по договору купли – продажи в размере 111 870,63 руб., неустойку в размере 111 870,63 руб., компенсацию морального вреда в размере 8 000 руб., штраф в размере 115 870,63 руб.

В остальной части – отказать.

Взыскать с ФИО11» в доход бюджета муниципального образования н. Барнаула государственную пошлину в размере 5 437,41 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца **по**истечении **срока**подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления

Судья О.А. Мальцева